



## Beschluss zu BSG 4/15-H S

In dem Verfahren BSG 4/15-H S

— Antragsteller zu 1. —

und

— Antragsteller zu 2. —

und

— Antragsteller zu 3. —

gegen

Piratenpartei Deutschland, Bezirksverband Niederbayern

vertreten durch

— Antragsgegner zu 1. —

wegen Verweisung des Verfahrens LSG-BY M 9/14 U an ein handlungsfähiges Landesschiedsgericht

hat das Bundesschiedsgericht in der Sitzung am 29.01.2015 durch die Richter Claudia Schmidt, Florian Zumkeller-Quast, Markus Gerstel und Georg von Boroviczeny entschieden:

**Die Handlungsunfähigkeit des Landesschiedsgerichts Bayern im Verfahren LSG-BY M 9/14 U kann nicht positiv festgestellt werden. Das Verfahren ist weiter am Landesschiedsgericht Bayern anhängig.**

### I. Sachverhalt

Mit E-Mail vom 04.01.2015 beantragte das Landesschiedsgericht die Verweisung des Verfahrens LSG-BY M 9/14 U. Durch Rücktritt eines Richters und Befangenheit von 3 weiteren Richtern durch Beschluss sei das Landesschiedsgericht nun handlungsunfähig.

Am 05.01.2015 forderte das Bundesschiedsgericht die Akte mit Frist zum 08.01.2015 18:00 Uhr an. Am 07.01.2015 antwortete das Landesschiedsgericht, dass dies so kurzfristig nicht möglich gewesen sei und das Bundesschiedsgericht zudem kein Recht auf Akteneinsicht habe. Am 08.01.2015 forderte das Bundesschiedsgericht die Verfahrensakte erneut an und bat um Zusendung bis möglichst zum 14.01.2015, und setzte eine Ausschlussfrist bis zum 21.01.2015.

Am 21.01.2015 stellte das Landesschiedsgericht Bayern dem Bundesschiedsgericht die Akte zum Verfahren zu. Aus dieser geht hervor, dass der Ersatzrichter Feng Li am 04.10.2014, also bevor er nachrücken konnte, auf der internen Mailingliste seine Ablehnung für „alle Fälle betreffend Niederbayern, Unterfranken sowie Parteikollege“ beantragte. Als Begründung führte er an, dass er zwar objektiv



keinen Grund habe, für alle Fälle aus diesen Bezirken als befangen zu gelten, diverse Antragsteller aus diesen Bezirken sowieso ihn als Richter ablehnen würden.

Am 28.10.2014 beantragte Richterin Corinna Bernauer ebenfalls auf der internen Mailingliste ihre Ablehnung für „alle Fälle [...], in denen die Auflösung des Bezirksverbands Niederbayern oder die Legitimation des aktuellen Vorstands Streitgegenstand ist und/oder in denen ■■■ als Antragsteller oder Antragsgegner beteiligt ist“. Als Begründung gab sie an, auf dem streitgegenständlichen Parteitag ein Versammlungsamt bekleidet zu haben und sich eindeutig öffentlich geäußert zu haben und zudem sei sie Mitinitiatorin des Parteiausschlussverfahrens gegen ■■■.

Am 29.10.2014 beantragte Richter Christian Reidel ebenfalls auf der internen Mailingliste seine Ablehnung für „alle Fälle [...], in denen die Auflösung des Bezirksverbands Niederbayern oder die Legitimation des aktuellen Vorstands Streitgegenstand ist und/oder in denen ■■■ als Antragsteller oder Antragsgegner beteiligt ist“. Als Begründung gab er an, auf dem streitgegenständlichen Parteitag ein Versammlungsamt bekleidet zu haben und sich eindeutig öffentlich geäußert zu haben und zudem sei er Mitinitiator des Parteiausschlussverfahrens gegen ■■■.

Am 27.12.2014 schied der nachgerückte Richter Michael Bachinger gemäß § 3 Abs. 7 SGO von Amts wegen aus dem Landesschiedsgericht Bayern aus.

Ebenfalls in der Akte enthalten ist ein Ablehnungsantrag der Richterin Corinna Bernauer für ein anderes Verfahren, dass in denen die hiesigen Streitparteien sich über dieselbe Rechtsfrage aufgrund des identischen Sachverhalts streiten.

## II. Entscheidungsgründe

Die Verweisung ist nicht erforderlich, § 6 Abs. 5 SGO.

Das Bundesschiedsgericht kann die Handlungsunfähigkeit des Landesschiedsgerichtes nicht positiv feststellen und muss daher weiter von einem handlungsfähigen Landesschiedsgericht ausgehen<sup>1</sup>.

Die Beschlüsse zur Feststellung der Besorgnis der Befangenheit der Richterin Corinna Bernauer sowie der Richter Feng Li und Christian Reidel sind nichtig. Den Streitparteien wurden weder die genauen Umstände der richtereigenen Ablehnungsanträge, noch eine dienstliche Stellungnahme nach § 5 Abs. 3 Satz 1 SGO zugestellt. Auch wurde den Parteien keine Gelegenheit zur Stellungnahme nach § 5 Abs. 3 Satz 2 SGO gegeben sondern die Ablehnung fehlerhaft als innerdienstlicher Vorgang behandelt<sup>2</sup>. Damit wurde der in der SGO kodifizierte rechtliche Grundsatz *audiatur et altera pars* – der sich verfassungsrechtlich im Anspruch auf rechtliches Gehör aus dem auch in Bayern geltenden Art. 103 Abs. 1 GG<sup>3</sup> wiederfindet – verletzt, dies führt zwingend zur Nichtigkeit der Beschlüsse<sup>4</sup>.

Dass Richter Christian Reidel und Richterin Corinna Bernauer durch ihre Ablehnungsanträge aufgrund der Dokumentationsnorm des § 14 Abs. 4 SGO gegen richterliche Verschwiegenheit nach § 2 Abs. 4 SGO

<sup>1</sup>Bundesschiedsgericht, Beschluss vom 29.01.2015, Az. BSG 3/15-H S.

<sup>2</sup>Vgl. auch BVerfGE 89, 28–38 = JurionRS 1993, 12726.

<sup>3</sup>siehe auch Protokoll zur 110. Sitzung des 1. Bayerischen Landtages am 19. und 20. Mai 1949, S. 177

<sup>4</sup>Bundesschiedsgericht, Beschluss vom 29.01.2015, Az. BSG 3/15-H S.

verstoßen und fallfremde Sachverhalte in die Verfahrensakte einbringen, wird aufgrund der massiven Missachtung grundlegenden Prozessrechts zur Lappalie. Für den fälschlich in der Akte enthaltenen Ablehnungsantrag der Richterin Corinna Bernauer gilt dies allerdings aufgrund der Partei- und Streitgegenstandsidentität nicht. Das Bundesschiedsgericht legt aber diesbezüglich dem Landesschiedsgericht Bayern anheim, die Verfahren aus prozessökonomischen Gründen zusammenzulegen und sich selbst damit weniger zu verwirren.

Auch, dass die Ablehnungsanträge der Richter Christian Reidel und Feng Li viel zu unbestimmt und pauschal und nicht auf den konkreten Fall und jeweiligen Richter bezogen sind und somit wie auch ein Ablehnungsantrag gegen mehrere Richter oder das ganze Gericht auf einmal unzulässig und rechtsmissbräuchlich ist<sup>5</sup>, kommt hier nicht weiter zum Tragen.

Entsprechend gehören die Richter Christian Reidel und Corinna Bernauer in diesem Verfahren auch weiter dem Spruchkörper des Landesschiedsgerichtes Bayern in diesem Verfahren an. Zudem steht Ersatzrichter Feng Li ebenso weiterhin zum Nachrücken bereit.

Das Landesschiedsgericht ist daher auch weiter nicht handlungsunfähig und somit fehlt es dem Antrag auf einen Verweisungsbeschluss an einer Grundlage. Das Verfahren ist am Landesschiedsgericht Bayern weiterzuverhandeln.

---

<sup>5</sup>st. Rspr. seit Bundesschiedsgericht, Beschluss „Befangtheit I“ vom 29.05.2013, Az. BSG 2013-05-06-2.